



EDUCACIÓN CIENTÍFICO - HUMANISTA
Liceo Bicentenario
Oscar Castro Zúñiga
CORPORACIÓN MUNICIPAL DE RANCAGUA

Estimados y estimadas estudiantes:

Para el presente año, el trabajo académico se organizará en tres trimestres, de igual forma para cada una de las asignaturas del marco curricular vigente. En cuanto a los **lineamientos de evaluación sumativa** que llevaremos a cabo en el contexto actual, y que regirán hasta fin de año, estos serán los siguientes:

- La cantidad de notas mínimas por asignatura será de dos calificaciones, las cuales corresponderán a las siguientes herramientas evaluativas:
 - Una nota de proceso: asociada a controles, actividades, portafolios, videos, esquemas, trabajos grupales o individuales, etc.
 - Una nota de finalización de trimestre: la cual puede corresponder a un trabajo individual o grupal, o prueba.
 - Será decisión de cada departamento incluir una tercera nota, cuya naturaleza y condiciones deben estar informadas oportunamente en los lineamientos evaluativos correspondientes.

- El % de ponderación de cada nota sumativa, será determinado por cada Departamento, de acuerdo a las características de cada instrumento evaluativo, siendo también considerada la posibilidad de que todas las notas tengan la misma ponderación. Esta información será especificada en los lineamientos evaluativos, que se publicarán al inicio de cada trimestre.

- Para el cálculo del promedio anual o calificación final por asignatura, cada período tendrá el mismo valor porcentual (promedio anual=promedio de los tres períodos), aproximándose dicho promedio en el caso de superar el decimal 0,5.

**EVALUACIONES POR ASIGNATURA, CONSIDERANDO ESTRUCTURA DE PLANIFICACIÓN
INVERSA**

En el caso del primer trimestre, comprendido entre el 3 de marzo y el 26 de mayo, con respecto al nivel de 3 medio, en la asignatura de Participación y argumentación en democracia, se informa sobre el o los objetivos de aprendizaje priorizados y las evidencias seleccionadas para calificar:

Breve caracterización del instrumento: a continuación, mencione qué evaluación corresponderá a la nota de proceso, y a nota final. Describa brevemente en qué consiste cada uno de estos instrumentos y especifique el porcentaje ponderado correspondiente.

Tipo de calificación	Instrumento evaluativo	Objetivos de aprendizaje	Indicadores de evaluación	% ponderación
De proceso	Trabajo práctico: Análisis de una columna de opinión.	OA 3. Evaluar diversas formas en que se legitima el conocimiento en los discursos (investigación científica, autoridad, experiencia personal, entre otras), a partir del análisis crítico de sus modos de generación y su pertinencia al ámbito de participación y a la comunidad discursiva.	Analizan las relaciones entre la situación comunicativa y las características de los discursos argumentativos. Examinan discursos argumentativos de distintos ámbitos de participación, a partir de las formas en que legitiman sus conocimientos. Formulan juicios fundados sobre las posibles influencias de los	25

			contextos y la cultura de los enunciadore sobre los discursos argumentativos.	
	Trabajo práctico: Producción de una argumentación en contexto.	OA 5. Utilizar formas de argumentación y de legitimación del conocimiento, pertinentes al ámbito de participación, a la comunidad discursiva y a los propósitos de sus argumentaciones.	Construyen argumentos adecuados al contexto de recepción y al propósito comunicativo. Elaboran argumentos para sostener una postura determinada.	25%
Final	Formulario	OA 3. Evaluar diversas formas en que se legitima el conocimiento en los discursos (investigación científica, autoridad, experiencia personal, entre otras), a partir del análisis crítico de sus modos de generación y su pertinencia al ámbito de participación y a la	Leen comprensivamente textos de carácter argumentativo. Analizan las relaciones entre la situación comunicativa y las características de los discursos argumentativos. Formulan juicios fundados sobre las posibles influencias de los contextos y la cultura de los	50%

		<p>comunidad discursiva. OA 5. Utilizar formas de argumentación y de legitimación del conocimiento, pertinentes al ámbito de participación, a la comunidad discursiva y a los propósitos de sus argumentaciones.</p>	<p>enunciadores sobre los discursos argumentativos. Construyen argumentos adecuados al contexto de recepción y al propósito comunicativo. Elaboran argumentos para sostener una postura determinada.</p>	
--	--	--	--	--

Trabajo práctico I: Análisis de una argumentación del ámbito público: columna de opinión

Criterio	Nivel 6 <i>Completamente logrado</i>	Nivel 4 <i>Logrado, pero con aspectos específicos por mejorar</i>	Nivel 2 <i>Logro incipiente</i>	Nivel 1 <i>Por lograr o sin evidencia suficiente</i>
Consideración de la situación comunicativa: características del medio, del enunciador, de la audiencia a la que se dirige, propósito persuasivo, posturas en torno al tema, etc.	El análisis incluye constantemente e diversos elementos de la situación comunicativa y los relaciona con distintos aspectos de la argumentación.	El análisis incluye algunos elementos de la situación comunicativa y los relaciona con aspectos de la argumentación, pero hay elementos relevantes que no se incluye en el análisis.	El análisis describe aspectos de la situación comunicativa, pero no los relaciona con la argumentación.	El análisis menciona algunos aspectos de la situación comunicativa, pero no los relaciona con la argumentación ni los utiliza.
Formas de legitimación: Basadas en la verdad, en creencias sobre el mundo, en conocimiento científico, en valores humanos, etc.	El análisis identifica las formas de legitimación del conocimiento y describe su relación con la postura y con la intención del autor.	El análisis describe las formas de legitimación y las relaciona de manera general con la postura del autor, pero no profundiza.	El análisis describe de manera general algunas formas de legitimación del conocimiento, pero no las relaciona con la intención del autor.	El análisis no incorpora las formas de legitimación del conocimiento o las identifica de manera errada.
Estructura argumentativa: postura o tesis, relaciones entre los argumentos empleados y las evidencias.	El análisis identifica la postura o tesis y los argumentos empleados en el discurso, y los relaciona con precisión y	El análisis identifica la postura o tesis y los argumentos, y los describe de manera general.	El análisis identifica con ambigüedad la postura y/o los argumentos.	El análisis identifica de manera errada la postura y/o los argumentos.

	claridad.			
Marcas textuales: voces del argumentador y del contraargumentador (si corresponde).	El análisis usa marcas textuales para identificar las voces de la argumentación revisada.	El análisis alude a algunas marcas para identificar las voces de la argumentación, pero excluye algunas relevantes.	El análisis alude a marcas textuales, pero no las relaciona con las voces del discurso.	El análisis no alude a marcas textuales.
Proceso	El trabajo fue realizado de forma sistemática y rigurosa durante el proceso de escritura, presentando avances durante cada clase.	El trabajo no se llevó a cabo de manera sistemática, no mostró un avance durante una clase.	El trabajo no se llevó a cabo de manera sistemática, debido a que no se mostró un avance durante dos o más clases	El trabajo es presentado en su etapa final, mostrando ninguna evidencia durante el proceso de escritura.
Originalidad	El texto presenta un desarrollo original, que da cuenta del trabajo realizado en parejas de forma autónoma, sin parafraseos de otras fuentes y/o trabajos.	El texto presenta uno o dos parafraseos de otro trabajo realizado por sus compañeros y/o fuentes, evidenciando una construcción del texto poco autónoma.	El texto presenta tres o cuatro parafraseos de otro trabajo realizado por sus compañeros y/o fuentes, lo que no evidencia una construcción autónoma del texto.	El texto presenta cuatro o más parafraseos de otro trabajo realizado por sus compañeros y/o fuentes, lo que no evidencia una construcción autónoma del texto.
Formato: Arial o Times New Roman 12, justificado e interlineado.	Sigue las instrucciones respecto al formato, escribiendo completamente con la misma fuente (Times New Roman o Arial) tamaño	No sigue una de las indicaciones sobre la fuente, tamaño, justificado o interlineado.	No sigue dos de las indicaciones sobre la fuente, tamaño, justificado o interlineado.	No sigue todas las instrucciones sobre el formato del todo.

	12, justificado e interlineado.			
Puntaje ideal: 48 puntos				

Trabajo práctico II: Producción de una argumentación

Indicadores de evaluación	6 <i>Logrado</i>	3 <i>Medianamente logrado</i>	1 <i>En proceso, no logrado</i>
Cantidad de argumentos	El texto contiene un mínimo de 3 argumentos que fundamentan la postura frente al tema de la controversia.	El texto contiene menos de 3 argumentos que fundamentan la postura frente al tema de la controversia.	Los argumentos no están relacionados con el tema de la controversia.
Contexto de recepción y propósito comunicativo.	Todos los argumentos elaborados se relacionan con los aspectos culturales del contexto de recepción actual y al propósito comunicativo.	Dos o uno de los argumentos elaborados se relacionan con los aspectos culturales y al propósito comunicativo.	Los argumentos se adecúan solo a uno de los aspectos: contexto de producción o propósito comunicativo.
Postura adecuada a la línea editorial	El punto de vista del columnista es claro y contextualizado respecto de la línea editorial del medio elegido.	El punto de vista del columnista es claro, pero no se presenta contextualizado a la línea editorial del medio elegido.	No se distingue claramente un punto de vista acerca del tema.
Ortografía	El texto presenta una correcta ortografía literal, acentual y puntual, pues presenta menos de tres errores distintos.	El texto presenta entre cuatro y seis errores distintos de ortografía literal, acentual o puntual.	El texto presenta siete o más errores distintos de ortografía literal, acentual o puntual.
Proceso	El trabajo fue realizado de forma sistemática y rigurosa durante el proceso de escritura, presentando	El trabajo no se llevó a cabo de manera sistemática, debido a que ocasionalmente, no se mostró un	El trabajo es presentado en su etapa final, mostrando ninguna evidencia durante el proceso de

	avances durante cada clase.	avance durante la clase.	escritura.
Originalidad	El texto presenta un desarrollo original, que da cuenta del trabajo realizado en parejas de forma autónoma, sin paráfraseos de otras fuentes y/o trabajos.	El texto presenta uno o dos paráfraseos de otro trabajo realizado por sus compañeros y/o fuentes, evidenciando una construcción del texto poco autónoma.	El texto presenta tres o más paráfraseos de otro trabajo realizado por sus compañeros y/o fuentes, lo que no evidencia una construcción autónoma del texto.
Formato	Sigue las instrucciones respecto al formato, escribiendo completamente con la misma fuente (Times New Roman o Arial) tamaño 12, justificado e interlineado.	No sigue alguna de las indicaciones sobre la fuente, tamaño, justificado o interlineado.	No sigue las instrucciones sobre el formato del todo.
Puntaje ideal: 42 puntos			

Se adjunta temario, rúbrica, pauta de cotejo o instrumento utilizado para evaluar la evidencia. Al inicio de cada período se repetirá este proceso informativo.

EL TRABAJO TESONERO TODO LO VENCE